



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Lege privind**  
**societățile de microfinanțare**

Analizând **proiectul de Lege privind societățile de microfinanțare**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.59 din 31.03.2005,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată, și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de lege**, cu următoarele observații și propuneri :

**1.** Proiectul de lege reglementează societățile de microfinanțare, ca soluție prin care se asigură furnizarea de împrumuturi și alte servicii financiare de bază persoanelor fizice și juridice cu acces limitat la sistemul bancar, împrumuturi ce permit acestora să-și conducă și să-și dezvolte activitățile economice, să dobândească bunuri, să-și soluționeze problemele de natură imediată sau să-și achite obligațiile sociale.

Prin natura reglementării, proiectul face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituție, prima Cameră sesizată va fi Senatul.

**2.** Din perspectiva dreptului comunitar, prezentul proiect de lege, cade sub incidența normelor statuate la nivelul Uniunii Europene, subsumate amplei problematice a “Libertății de circulație a serviciilor” (Capitolul 3 de negociere), în domeniul particular, rezervat serviciilor din sfera “sectorului bancar”.

Necesitatea elaborării acestui demers legislativ decurge, în principal, din obligațiile asumate de statul român în cursul procesului de negociere a aderării la Uniunea Europeană, respectiv, a capitolului de negociere mai sus menționat (închis provizoriu la data de 23 septembrie 2004, în cadrul Conferinței de aderare a României la Uniunea Europeană, desfășurată la Bruxelles) și ca urmare a

necesității armonizării prevederilor legale naționale cu dispozițiile **Directivei consolidate nr. 12/2000 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 martie 2000 cu privire la constituirea și desfășurarea activității de către instituțiile de credit.**

Din analiza comparativă efectuată asupra proiectului în raport cu prevederile **Directivei nr. 12/2000/CE** a rezultat că, de-o manieră generală, inițiatorii proiectului de lege au reușit transpunerea corespunzătoare a prevederilor comunitare în principalele sale elemente, **adecvându-le specificității societăților de microfinanțare interne**, pe coordonatele prefigurate de actul juridic comunitar. Sunt de menționat în acest sens, preluarea și adaptarea în cursul proiectului a normelor comunitare ce statuează asupra terminologiei și a definițiilor folosite în această materie, condițiile de înființare a acestor societăți de credit, dispozițiile ce vizează păstrarea secretului profesional, obligațiile minimale ce trebuie prevăzute în activitatea de acordare a creditelor de către societățile de microcreditare, etc. Pe fond inițiatorii demersului normativ au transpus și adaptat, principal, dispozițiile comunitare conținute în Directiva mai sus menționată. Este necesar, totuși, a sugera inițiatorilor câteva observații de ordin general ce reies din analiza proiectului legislativ:

a) În cuprinsul dispozițiilor proiectului de lege analizat, nu se regăsesc prevederi ce implică **deducerea integrală a provizioanelor de risc și a dobânzilor în contractul de microcredit** prezentat de societatea de microfinanțare.

b) Este necesar să se prevadă în proiectul legislativ o dispoziție prin care **“societățile de microfinanțare să poată constitui provizioane de risc de credit, ce pot fi deductibile în întregime”**, pentru a asigura competitivitatea societăților de microfinanțare cu sistemul bancar existent și de a asigura acestora soliditate financiară pe calea egalității tratamentului fiscal.

c) Proiectul de lege nu prevede în mod expres o normă prin care **dobânda plătită de către beneficiari poate fi deductibilă în întregime de către aceștia**. Ar fi utilă introducerea unei astfel de norme în cuprinsul proiectului de lege, datorită faptului că, prin **deducerea integrală a nivelului dobânzii de către beneficiar** se va asigura o competitivitate a microfinanțării față de împrumuturile bancare și, totodată, se vor înlătura rezervele anterioare ale beneficiarilor față de împrumuturile contractate de la societățile de microfinanțare. De asemenea, experiența țărilor membre ale Uniunii Europene sugerează ideea conform căreia, în cazul în care societățile

de microfinanțare concurează, gradul de îndatorare excesivă și nerambursare va crește accelerat, doar dacă societățile de microfinanțare nu vor avea acces la o bază de date ce reflectă istoria de credit a clienților acestora. De altfel, prin colectarea de informații referitoare la istoria de credit a clienților acestora, societățile de microfinanțare pot minimiza și controla riscul nerambursării. În același timp, întreprinzătorii și persoanele ce solicită microfinanțare pot folosi istoricul de credit și rambursare față de o societate de microfinanțare pentru a obține mai facil credite de la o altă societate sau bancă. Totodată, disponibilitatea istoriei de credit permite societăților de microfinanțare să fie mai agresive în acordarea de credite fără garanții și, în același timp, să poată intensifica concurența între entitățile ce acordă credite. Birourile de credit și metodele și tehnicile statistice de evaluare a riscului din țările dezvoltate au impulsionat și mărit accesul la credite al celor cu venituri limitate.

3. La **art.2**, pentru mai multă rigoare normativă, sugerăm reformularea părții introductive, astfel:

„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos **semnifică după cum urmează:**”, noțiunile definite urmând a fi scrise *italic*.

La **lit.b)**, este necesară înlocuirea cuvântului „echivalentul”, din al doilea rând, cu forma, adecvată în context, **„echivalent”**.

La **lit.c)**, pentru un plus de precizie juridică, întrucât, *de plano*, persoana juridică de drept public nu ar putea fi solicitant și, în consecință, nici beneficiar de microcredite, propunem introducerea după expresia „persoană juridică” a sintagmei **„de drept privat”**.

De asemenea, având în vedere că venitul sau profitul reprezintă **un scop**, o finalitate, nu o certitudine, pentru rigoare normativă, sugerăm înlocuirea expresiei „aducătoare de venit”, din finalul textului, prin sintagma **„cu scop lucrativ”**.

4. La **art.3**, deoarece societățile de microfinanțare sunt **societăți comerciale**, pentru rigoare juridică, este necesară reformularea normei, astfel:

„... care se constituie și **funcționează** ca societăți pe acțiuni potrivit dispozițiilor prezentei legi și, **în măsura compatibilității cu acestea, conform regimului stabilit de Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată.**”

5. La **art.4 alin.(2)**, propunem reformularea textului, astfel:

„(2) Societățile de microfinanțare pot **avea** ca obiect secundar de activitate **acordarea de servicii** pentru dezvoltarea economică...”.

La **alin.(3)**, partea introductivă, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, recomandăm înlocuirea cuvântului „descrise” prin cuvântul „**prevăzute**”.

La **lit.b)**, pentru rigoare normativă, sugerăm înlocuirea expresiei „precum și”, din penultimul rând, prin cuvântul „**sau**”, cerut în context.

La **alin.(5)**, menționăm că potrivit exigențelor de tehnică legislativă, atunci când într-un act normativ este invocat un alt act normativ, titlul acestuia se redă numai atunci când este invocat pentru prima dată, pentru a nu se încărca excesiv textul reglementării. Prin urmare, având în vedere faptul că titlul Legii nr.58/1998 și mențiunea referitoare la intervențiile legislative suferite de aceasta se regăsesc în cuprinsul art.2 lit.a), pentru suplețea proiectului, propunem eliminarea sintagmei „privind activitatea bancară, republicată” din finalul normei. Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru alin.(7).

6. La **art.9**, întrucât în text nu mai este invocat un alt act normativ, recomandăm eliminarea expresiei „din prezenta lege”, ca fiind superflua.

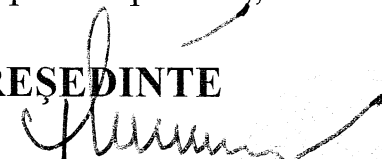
7. La **art.11 alin.(4)**, formularea „arătate mai sus” este inadecvată stilului normativ, fapt pentru care se impune înlocuirea sintagmei „de natura celor arătate mai sus”, cu expresia „de natura celor **prevăzute la alin.(3)**”.

8. La **art.18 alin.(1)**, pentru un plus de rigoare normativă, propunem înlocuirea sintagmei „de la înregistrarea acesteia” cu expresia „**de la data înregistrării acesteia**”.

9. La **art. 23 alin.(2)**, precizăm că nu este recomandabil ca un alineat să debuteze cu sintagma „de asemenea”, motiv pentru care sugerăm înlocuirea expresiei „de asemenea, acestea pot adera”, prin „**societățile de microfinanțare pot adera**”.

10. La **art.24 lit.c)**, pentru o corectă exprimare, este necesară înlocuirea sintagmei „cu data” prin expresia „**de la data**”.

**PREȘEDINTE**

  
**dr. Dragoș ILIESCU**

București

Nr.303/1.04.2005